

נעמי אסיא ושות' משרד עורכי דין,
 עורכי פטנטים ונוטריון
Naomi Assia & Co. Law Offices
Patent Attorneys and Notary



רחוב הברזל 32, רמת החייל, תל-אביב 69710
 32 Habarzel St., Ramat-Hachayal, Tel-Aviv 69710, Israel
 טל: 972-3-6444808 פקס: 972-3-6444818
 Email: assia@computer-law.co.il • www.computer-law.co.il

Naomi Assia, Adv. & Notary	נעמי אסיא, עו"ד ונוטריון
Osher Ben-Ezri, Adv.	אוסר בן עזרי, עו"ד
Nurit Alon, Adv. (LL.M)	נורית אלון, עו"ד
Adi Goshen, Adv.	עדי גושן, עו"ד
Orin D. Shefler, Adv. (LL.M) <i>Admitted in Israel and NY</i>	אורן שפלו, עו"ד
Maya Karni, Adv.	מאיה קרני, עו"ד
Eran Glazer, Adv.	ערן גלזר, עו"ד
Gadi Oppenheimer, Adv. (Of Counsel)	גדי אופנהיימר, עו"ד
Vladimir Sherman, U.S. Patent Attorney (Of Counsel)	ולדימיר שרמן
Yerucham Teitelbaum, Patent Manager, M.E.E, M.B.A	ירוחם טיטלבוים
Moshe Goldberg, Adv. (LL.M) (Of Counsel)	משה גולדברג, עו"ד
Naomi Helfand, M.Sc, Patent Attorney	נעמי הלפנד, עורכת פטנטים

דיני ראיות – ראיות אלקטרוניות – דפי אינטרנט

א 731916/03 קווי זהב בע"מ 012 נגד גז אליהו פילי¹

התביעה הוגשה בבית משפט השלום תל-אביב יפו בפני כבוד השופט דניאל ארנסט.

“השאלה המתעוררת בתיק זה היא כיצד ניתן להוכיח שימוש בשירות שניתן באמצעות האינטרנט, כגון ביצוע שיחות טלפון באינטרנט באמצעות התחברות לאתר האינטרנט”

במקרה שלפנינו קווי זהב תבעו את הנתבע בעבור תשלום על שימוש לכאורה שלו בשירות הטלפוניה באינטרנט אותה היא מציעה. קווי זהב ניסו לתמוך בתביעתם ע"י הצגת דפי אינטרנט. מנגד, הנתבע הכחיש מכל וכל שעשה שימוש בשירות ואף יתר מזה טען שבכלל היה מנוי של חברת Netvision.

קווי זהב הציגו חשבון של בזק ובו רשומה המציין “ספק חוץ שאינו בזק” ובו חיוב שהגיע לכדי 6000 ₪. בנוסף, הציגו פלט מחשב ובו פירוט דקות בשירות של קווי זהב שניתן באמצעות האינטרנט הכלל תאריכים, מספר דקות שימוש והחיוב בכל תאריך. מנגד, טען הנתבע כי לא הוכח בשום צורה שהיא שהוא זה שעשה שימוש בשירות או שעיין בדפי האינטרנט שבו נרשם מחיר השירות.

השופט ארנסט מפרט באופן מקיף מאוד בפס"ד את כל התפתחות דיני ראיות בעידן האלקטרוני עד מתן פסק הדין ואת המצב הנורמטיבי לעניין הצגת ראיות אלקטרוניות ומסכם ואמור ש “לא ניתן להתעלם עוד מראיות שמקורן באינטרנט, אלא שהמחוקק ובתי המשפט טרם קבעו בצורה ברורה ומלאה כיצד יש להתייחס לראיות כאלה, ומה משקלן.” לאחר מכן כבוד השופט עושה ניתוח מקיף

¹ א 731916/03 קווי זהב בע"מ 012 נגד גז אליהו פילי

Naomi Assia, Adv. & Notary	נעמי אסיא, עו"ד ונוטריון
Osher Ben-Ezri, Adv.	אושר בן עזרי, עו"ד
Nurit Alon, Adv. (LL.M)	נורית אלון, עו"ד
Adi Goshen, Adv.	עדי גושן, עו"ד
Orin D. Shefler, Adv. (LL.M) Admitted in Israel and NY	אורן שפּלר, עו"ד
Maya Karni, Adv.	מאיה קרני, עו"ד
Eran Glazer, Adv.	ערן גלזר, עו"ד
Gadi Oppenheimer, Adv. (Of Counsel)	גדי אופנהיימר, עו"ד
Vladimir Sherman, U.S. Patent Attorney (Of Counsel)	ולדימיר שרמן
Yerucham Teitelbaum, Patent Manager, M.E.E, M.B.A	ירוחם טיטלבוּאָם
Moshe Goldberg, Adv. (LL.M) (Of Counsel)	משה גולדברג, עו"ד
Naomi Helfand, M.Sc, Patent Attorney	נעמי הלפנד, עורכת פטנטים

ומפורט של המצב המשפטי בעולם, בארה"ב בפרט. השופט גם ציין את ההתקדמות התחקית בעניין ראיות דיגיטאליות לאור התיקון לפקודת הראיות וחוק המחשבים.

הפרת זכויות יוצרים - העתקה

ע"א 9248/05 מתן י. מערכות תקשורת ואיתור בע"מ נגד מילטל תקשורת בע"מ ואח.²

הערעור הוגש לבית משפט העליון בפני כבוד השופטים פרוקצ'ה, רובינשטיין, ברלינר.

בפס"ד להלן, ערערה מתן י. מערכות תקשורת ואיתור בע"מ (להלן – המערערת), על פס"ד של ביהמ"ש המחוזי בעניין טענה להעתקה של כרטיס למדידת מים אלחוטית ("כרטיס"). המערערת טענה כי מילטל תקשורת בע"מ (להלן – המשיבה) העתיקה את הכרטיס מהמערערת שהינה בעלת זכויות היוצרים על הכרטיס. עיקר הדיון הוקדש להיקף ההעתקה של הכרטיס כאשר ההבדלים בין שתי הכרטיסים עלו לכדי 15% בלבד.

ביהמ"ש לערעור לא התבקש להכריע בעניין השאלה למי שייכים זכויות היוצרים ולכן בדיונו קבע כי נקודת המוצא הינו שהמערערת היא בעלת זכויות היוצרים בכרטיס. ביהמ"ש התמקד אך ורק בשאלה האם הייתה העתקה. ביהמ"ש קובע כי למשיבה לא הייתה זכות להשתמש בכרטיס מכיוון שמעולם לא ניתן לה הרשות לעשות כך מבעל זכויות היוצרים.

² ע"א 9248/05 מתן י. מערכות תקשורת ואיתור בע"מ נגד מילטל תקשורת בע"מ ואח.



Naomi Assia, Adv. & Notary	נעמי אסיא, עו"ד ונוטריון
Osher Ben-Ezri, Adv.	אושר בן עזרי, עו"ד
Nurit Alon, Adv. (LL.M)	נורית אלון, עו"ד
Adi Goshen, Adv.	עדי גושן, עו"ד
Orin D. Shefler, Adv. (LL.M) Admitted in Israel and NY	אורן שפּלר, עו"ד
Maya Karni, Adv.	מאיה קרני, עו"ד
Eran Glazer, Adv.	ערן גלזר, עו"ד
Gadi Oppenheimer, Adv. (Of Counsel)	גדי אופנהיימר, עו"ד
Vladimir Sherman, U.S. Patent Attorney (Of Counsel)	ולדימיר שרמן
Yerucham Teitelbaum, Patent Manager, M.E.E, M.B.A	ירוחם טיטלבוּאָם
Moshe Goldberg, Adv. (LL.M) (Of Counsel)	משה גולדברג, עו"ד
Naomi Helfand, M.Sc, Patent Attorney	נעמי הלפנד, עורכת פטנטים

ביהמ"ש קובע כך: "... בדיקה השוואתית של אחוזי השינוי מהבחינה הכמותית, יתכן שיש בה משום אינדיקציה מסוימת לגבי היקף השינוי המהותי בין המוצרים, אולם בכך כאמור לא די. הבדיקה צריכה להיות מהותית, וזהו אף השינוי הנדרש. בניגוד לטענת בא כוח המערערת, אין מדובר בנוסחה מתמטית שבה אחוז השינוי – מכתוב את התוצאה. גם הוכחה כי השינוי הקיים אינו עולה על 15% מהמוצר המקורי, אין די בה כדי לבסס טענת העתקה "

ביהמ"ש פיתח את הדיון סביב היקף ההעתקה של הכרטיס וקבע כי מכלול הנסיבות הם המנחה ולא הכמות המועתקת. ביהמ"ש קבע ש "הבדיקה צריכה להיות מהותית, וזהו השינוי הנדרש... אין מדובר בנוסחה מתמטית שבה אחוז השינוי – מכתוב את התוצאה." כמו כן הוסיף ביהמ"ש ש "תהליך בדיקת ההעתקה אינו תהליך מכני או טכני. עיקרה של הבדיקה הוא מהותי, ממשי ואיכותי."

מסכם ביהמ"ש כך: "אחוז השינוי בין המוצרים, שהוא "ספינת הדגל" בטיעוני המערערת, יכול להוות אינדיקציה להעתקה ולא מעבר לכך. די בהבדלים האיכותיים והמהותיים (הנדרשים בחוק ופסיקה) עליהם מצביע בית משפט קמא, כדי לבסס את טענת מקוריות באשר לגרסה ג' של המשיבה, קרי כרטיס מילטל."

לאור כל אלא, דחה ביהמ"ש את הערעור ופסק נגדה הוצאות משפט.